

Klachtenadviescommissie Wsnp

Adviesnummer: 2019-02

In de zaak van: Schuldenaar/bewindvoerder

[klagers]:

[klagers], [adres] [woonplaats], vertegenwoordigd door mevrouw mr [rechtsbijstandverlener], werkzaam bij Achmea Rechtsbijstand.

[beklaagde]:

[beklaagde], werkzaam bij [kantoor], [adres].

1. Verloop klachtenprocedure

- 1.1 Bij brief van 27 september 2018 en email van 12 oktober 2018 hebben [klagers] via mr [rechtsbijstandverlener], van Achmea rechtsbijstand bij de Raad voor Rechtsbijstand (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen [beklaagde].
- 1.2 [beklaagde] heeft zich bij e-mail van 25 oktober 2018 tegen de klacht verweerd.
- 1.3 [klager] en [beklaagde] zijn vervolgens door de Raad uitgenodigd voor een hoorzitting op 29 maart 2019. [Klager] en [beklaagde] zijn verschenen en gehoord. [Klager] heeft daarbij een door hem opgestelde pleitnota deels voorgelezen.

2. Beoordelingskader

- 2.1 Het kader voor de beoordeling van klachten door de Commissie wordt gevormd door de Klachtenregeling bewindvoerders Wsnp II (d.d. 18 oktober 2013, Staatscourant 2013, nr. 29038), verder te noemen de "Regeling" en de Gedragscode bewindvoerders Wsnp II (d.d. 18 oktober 2013, nr. 29029), verder te noemen de "Gedragscode".

3. De feiten

Uit de ingediende stukken is de Commissie het navolgende gebleken:

- 3.1 Op [datum] 2016 is op [klagers] de wettelijke schuldsaneringsregeling van toepassing verklaard. [beklaagde] is hierbij tot bewindvoerder benoemd.
- 3.2 [beklaagde] is kort na de toelatingszitting op huisbezoek geweest bij de [klagers].
- 3.3 Op [datum] 2018 heeft de rechter-commissaris op verzoek van de [beklaagde] door middel van een beschikking toestemming gegeven voor verkoop van de woning
- 3.4 Tegen deze beschikking zijn [klagers] in hoger beroep gegaan.

- 3.5 In hoger beroep heeft de rechtbank op [datum uitspraak] 2018 het hoger beroep gegrond verklaard, en is de beschikking van de rechter-commissaris vernietigd.
- 3.6 Op 8 augustus 2018 hebben [klagers] een officiële klacht ingediend bij de [beklaagde].
- 3.7 [beklaagde] heeft op 13 september 2018 via e-mail gereageerd op deze klacht.
- 3.8 Ondanks deze reactie blijven [klagers] van mening dat de [beklaagde] niet voldoet aan de gedragscode bewindvoerder Wsnp II
- 3.8 [Klaagster] is in januari 2019 overleden

4. De klacht en het verweer

- 4.1 [Klagers] hebben in de begeleidende brief bij het klachtenformulier van [datum] 2018 de klacht als volgt omschreven:

Zowel door de manier waarop [beklaagde] kennis met cliënten heeft gemaakt als door de manier waarop [beklaagde] de woning van cliënten heeft willen verkopen zijn er vraagtekens bij cliënten ontstaan over zijn handelswijze. Kort samengevat zijn [klagers] van mening dat zowel artikel 5 als artikel 6 van de gedragscode zijn geschaad
- 4.2 Bij email van 12 oktober 2018 heeft mr [rechtsbijstandverlener] namens [klagers] de klacht op verzoek van de Raad nader toegelicht.
- 4.3 [Beklaagde] heeft via email op 25 oktober 2018 schriftelijk verweer gevoerd.
- 4.4 Op de standpunten van [klagers] en [beklaagde] zal – voor zover nodig – hierna verder worden ingegaan.

5. De beoordeling

Ontvankelijkheid

- 5.1 Nu de klacht eerst bij de [beklaagde] zelf is ingediend, en de gedragingen waarop de klachten zien minder dan 1 jaar geleden waren ten tijde van de ontvangst van het klachtenformulier door de Raad ziet de commissie aanleiding om de klachten ontvankelijk te verklaren.

Ten aanzien van artikel 5 van de Gedragscode

5.2 Artikel 5 van de Gedragscode luidt als volgt:

"De bewindvoerder gedraagt zich objectief, fatsoenlijk en respectvol jegens een ieder met wie hij, in de uitvoering van de aan hem opgedragen taak, handelt. Daarbij voorkomt hij ook nadrukkelijk gedragingen of handelingen die de indruk (kunnen) wekken misbruik te maken van zijn positie."

5.3 [klager] meent dat de [beklaagde] zijn vrouw gedurende het huisbezoek onheus heeft bejegend en zich onwenselijk heeft uitgelaten over de gezondheidssituatie van mevrouw. Zij zou niet door [beklaagde] op de hoogte gehouden hoeven worden, vanwege haar levensverwachting.

5.4 De [beklaagde] herinnert zich dit gesprek anders. Hij zegt dat de gezondheidssituatie is besproken, en dat is afgesproken dat de communicatie hierdoor voornamelijk met mijnheer zou plaatsvinden. Hij herkent zich niet in de herinneringen die de [klager] aan dit gesprek heeft.

5.5 De Commissie kan slechts vaststellen dat partijen een verschillende beleving hebben van hetgeen bij het huisbezoek is besproken. De exacte inhoud van dat gesprek laat zich niet vaststellen. Dit maakt dat de Commissie er niet van kan uitgaan dat de door [klagers] gestelde uitlatingen van [beklaagde] de door [klagers] weergegeven inhoud weergeeft.

5.6 De Commissie is dan ook van oordeel dat niet is komen vast te staan dat [beklaagde] in strijd met artikel 5 Gedragscode heeft gehandeld.

Ten aanzien van artikel 6 van de Gedragscode

5.7 Artikel 6 van de Gedragscode luidt als volgt: *"De bewindvoerder voert de werkzaamheden die voortvloeien uit zijn functie, zorgvuldig, vakkundig en doelmatig uit met inachtneming van de professionele deskundigheid die van hem mag worden verwacht."*

5.8 [Klagers] klagen over de wijze waarop de bewindvoerder de woning van [klagers] heeft willen verkopen. Volgens [klagers] heeft de bewindvoerder "op geen enkele wijze alle aspecten van het dossier in acht genomen". Zij zijn verder van mening dat [beklaagde] de rechter-commissaris onjuist dan wel onvolledig heeft geïnformeerd over de daadwerkelijke (medische) situatie van [klagers], "maar zeker ook van de status van de woning", waarmee klaarblijkelijk (mede) wordt bedoeld op de staat van de woning en de omstandigheid dat met die staat geen rekening is gehouden bij de in opdracht van de bewindvoerder uitgevoerde taxatie. Hierdoor heeft de rechter-commissaris geen goede voorstelling van zaken gehad en heeft die geen weloverwogen beslissing kunnen nemen. Dat deze gegevens wel aan de rechter-commissaris hadden moeten worden voorgelegd, blijkt uit de beschikking van [datum] 2018 van de rechtbank.

5.9 [Beklaagde] heeft op [datum] 2018 de rechter-commissaris verzocht toestemming te verlenen om over te gaan tot het aanvangen van verkoopactiviteiten om tot onderhandse verkoop van de woning van [klagers] te komen. Hij betoogt dat de beslissing daartoe was gebaseerd op een zakelijke overweging. Dat is de reden dat hij besloot de medische situatie van [klaagster] buiten het verzoek te houden. Hij geeft tevens aan dat hij de aanpassingen aan de woning tijdens het huisbezoek niet heeft gezien en dat zijn medische kennis niet toereikend is om de klachten te duiden. Dat [klagers] in hoger beroep zijn gegaan tegen de door de rechter-commissaris gegeven machtiging tot onderhandse verkoop van de woning is volgens [beklaagde] de juiste gang van zaken. Daardoor is de verkoop nu afgewend.

5.10 De Commissie overweegt op dit punt als volgt. [Beklaagde] heeft het op [datum] 2018 door hem aan de rechter-commissaris gedane verzoek gebaseerd op een taxatie door een lokale makelaar en een daaruit voortvloeiende inschatting van een overwaarde van € 35.000,-. De rechter-commissaris heeft op [datum] 2018 op basis van de door [beklaagde] verstrekte informatie toestemming tot onderhandse verkoop van de woning gegeven. Tegen die beschikking van de rechter-commissaris zijn [klagers] in hoger beroep gegaan en de rechtbank heeft hen bij beschikking van [datum] 2018 in het gelijk gesteld. In die beschikking overweegt de rechtbank onder meer:

4.2 De rechter-commissaris heeft, naar de rechtbank begrijpt, met haar beschikking voor ogen gehad dat de boedel, gelet op de overwaarde van de woning, gebaat is bij de verkoop van de woning. Uit de beschikking van de rechter-commissaris blijkt niet dat zij op de hoogte is gesteld van de specifieke (medische) situatie van appellanten, laat staan dat zij op de hoogte is gesteld van de (extra) kosten die redelijkerwijs verband houden met vervangende woonruimte voor appellanten in geval van verkoop van de woning. Vooralsnog moet immers rekening gehouden worden met het feit dat appellante bijzondere woonzorg nodig heeft omdat de mantelzorg die zij thans krijgt, in een nieuwe woonomgeving niet meer voorhanden is. Ook heeft appellant er op gewezen dat de vervangende woning voor appellante mogelijk zal moeten worden aangepast.

5.11 Naar het oordeel van de Commissie volgt uit deze overweging reeds dat [beklaagde] bij het doen van het verzoek tot onderhandse verkoop van de woning de rechter-commissaris van onvoldoende relevante informatie heeft voorzien. [Beklaagde] had er van moeten uitgaan dat (ook) informatie omtrent de staat van de woning, de in de woning aangebrachte voorzieningen en de kosten van andere huisvesting een rol spelen bij de beslissing van de rechter-commissaris. Dit temeer nu het hier gaat om een verzoek waarvan honorering voor [klagers] vergaande gevolgen zou hebben, in het bijzonder ook gezien de medische problemen waarmee klaagster te kampen had. Door de rechter-commissaris van onvoldoende informatie te voorzien en niet te onderkennen dat dit zou kunnen leiden tot een situatie die voor [klagers] erg spanningsvol zou zijn, heeft [beklaagde] naar het oordeel van de Commissie de uit zijn functie voortvloeiende werkzaamheden onvoldoende zorgvuldig uitgevoerd. In zoverre is door [beklaagde] in strijd gehandeld met artikel 6 van de Gedragscode en is derhalve de klacht gegrond.

5.12 [Beklaagde] heeft tijdens de hoorzitting te kennen gegeven achteraf de situatie te betreuren. Hij onderkent dat hij bij zijn verzoek aan de rechter-commissaris melding had moeten maken van de omstandigheden zoals die in rechtsoverweging 4.2 van de beschikking van [datum] 2018 zijn vermeld. Dit erkennen en onderkennen van zijn onzorgvuldige handelen, maakt dat de Commissie geen aanleiding ziet om tot het nemen van een maatregel te adviseren.

6. Advies

De Commissie adviseert:

- de klacht, voor zover het schending van artikel 6 van de Gedragscode betreft gegrond te achten, maar aan die schending geen gevolgen te verbinden;
- de klacht voor het overige ongegrond te verklaren.

Dit advies is aan de Raad gegeven op 3 mei 2019 door de heer mr R. Cats (voorzitter), mevrouw J.A. van Logtenberg en de heer F. Lassing (leden).

Getekend,

Datum:

Plaats:

Mr R. Cats