

Klachtenadviescommissie Wsnp

Adviesnummer: 2019-03

In de zaak van: bewindvoerder/schuldenaar

[klager]s:

[klaagster], woonachtig te [woonplaats], vertegenwoordigd door haar beschermingsbewindvoerder, [beschermingsbewindvoerder], kantoorhoudende te [woonplaats].

[beklaagde]:

[beklaagde], werkzaam bij [kantoor].

1. Verloop klachtenprocedure

- 1.1 Bij email van 13 november 2018 heeft [klaagster] bij de Raad voor Rechtsbijstand (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen [beklaagde].
- 1.2 [beklaagde] heeft zich bij e-mail op 1 januari 2019 tegen de klacht verweerd.
- 1.3 [klager] heeft op 16 januari 2019 en aanvullend op 15 februari 2019 met toelichting aangegeven de klacht te willen handhaven.
- 1.4 [klager] en [beklaagde] zijn vervolgens door de Raad uitgenodigd voor een hoorzitting op 29 maart 2019. In overleg met beiden is besloten om deze zaak schriftelijk af te handelen. Beide partijen zijn daarom niet verschenen. Vervolgens heeft op 29 maart 2019 een pro forma behandeling van de klacht plaatsgevonden door de klachtenadviescommissie.

2. Beoordelingskader

- 2.1 Het kader voor de beoordeling van klachten door de Commissie wordt gevormd door de Klachtenregeling bewindvoerders Wsnp II (d.d. 18 oktober 2013, Staatscourant 2013, nr. 29038), verder te noemen de "Regeling" en de Gedragscode bewindvoerders Wsnp II (d.d. 18 oktober 2013, nr. 29029), verder te noemen de "Gedragscode".

3. De beoordeling

Ontvankelijkheid

- 3.1 Nu de klacht eerst bij de [beklaagde] zelf is ingediend, en de gedragingen waarop de klachten zien minder dan 1 jaar geleden waren ten tijde van de ontvangst van het klachtenformulier door de Raad ziet de commissie aanleiding om de klachten ontvankelijk te verklaren.

4. De feiten

Uit de ingediende stukken is de Commissie het navolgende gebleken:

- 4.1 Op [datum] 2018 is op [klaagster] de wettelijke schuldsaneringsregeling van toepassing verklaard. [Beklaagde] is hierbij tot bewindvoerder benoemd.
- 4.2 op [datum] 2018 heeft [beklaagde] het eerste openbare verslag ex artikel 318 Fw. ingediend bij rechtbank Limburg.
- 4.3 Op 25 oktober 2018 heeft de beschermingsbewindvoerder via email een officiële klacht over dit verslag ingediend bij [beklaagde].
- 4.4 [beklaagde] heeft op 25 oktober 2018 via e-mail gereageerd op deze klacht.
- 4.5 Ondanks deze reactie blijft [klaagster] van mening dat [beklaagde] niet voldoet aan de gedragscode bewindvoerder Wsnp II

5. De klacht en het verweer

- 5.1 [klaagster] heeft in het klachtenformulier van 13 november 2018 de klacht als volgt omschreven:

De bewindvoerder WSNP heeft de privacy van klager niet in acht genomen. Hij heeft in het eerste openbare verslag (hierbij gevoegd) uitvoerig zeer persoonlijke informatie vermeld.

Klager c.q. haar beschermingsbewindvoerder hebben bij de bewindvoerder WSNP geklaagd over de privacy-schending, nu klager het openbare verslag als een inbreuk op haar persoonlijke levenssfeer ervaart en daardoor zeer gegriefd is. Kopie van die klacht wordt bijgevoegd. De bewindvoerder WSNP wees de klacht van klager c.q. haar beschermingsbewindvoerder af volgens bijgevoegde kopie.

De bewindvoerder WSNP motiveert zijn afwijzing met de stelling dat het verslag niet wordt verstrekt aan schuldeisers of derden, welke uitspraak in strijd is met art. 318 Faillissementswet. De bewindvoerder WSNP stelt voorts dat de zaken waarover wordt geklaagd allen in meer of mindere mate betrekking hebben op verleden, heden en de te verwachten toekomst aangaande vermogensrechtelijke aspecten.

Klager c.q. haar beschermingsbewindvoerder zijn het daarmee niet eens. Zij blijven van mening dat de privacy van klager door de bewindvoerder WSNP ernstig is geschaad. Zij ervaren de reactie van de bewindvoerder WSNP als onvoldoende.

Klager c.q. haar beschermingsbewindvoerder verwijzen naar de Gedragscode, waarin o.a. is opgenomen dat de bewindvoerder geheimhouding betracht ten aanzien van vertrouwelijke informatie waarover hij bij het uitvoeren van zijn werkzaamheden de beschikking krijgt.

- 5.2 Bij email van 1 januari 2019 heeft [beklaagde] op verzoek van de Raad gereageerd op de klacht. Kort samengevat verklaart hij achter de weergave van de informatie te staan en van mening te zijn dat de inhoud van het verslag van belang is voor een goed verloop van de sanering voor zowel schuldenaar, crediteur en toezichthouder. Naar zijn mening verklaart de inhoud de diverse keuzes die schuldenares in het verleden, kort voorafgaand en gedurende de sanering heeft gemaakt en die van invloed zijn op de financiële toestanden.
- 5.3 Geenszins was er volgens [beklaagde] kwade opzet bij het schenden van de privacy van de [klaagster].
- 5.4 In zijn reactie biedt de [beklaagde] vervolgens aan om het openbaar verslag aan te passen en het gedeelte over de privé situatie in een vertrouwelijk schrijven aan de rechter-commissaris te sturen.
- 5.5 Op [datum] 2019 heeft [beklaagde] het verslag conform zijn voorstel aangepast, en de rechtbank gevraagd om het verslag waarop de klacht ziet te vervangen door het aanpaste verslag.
- 5.6 Tot aan de datum van de aanpassing van het openbaar verslag heeft geen enkele schuldeiser om inzage verzocht.

6. Ten aanzien van artikel 11 van de Gedragscode

- 6.1 Op basis van hetgeen [klaagster] naar voren heeft gebracht, gaat de commissie er vanuit dat de klacht ziet op het niet-naleven van artikel 11 van de gedragscode bewindvoerder Wsnp II. Artikel 11 van de Gedragscode luidt als volgt:

De bewindvoerder betracht geheimhouding ten aanzien van vertrouwelijke informatie waarover hij bij het uitvoeren van zijn werkzaamheden de beschikking krijgt. De geheimhoudingsplicht vervalt niet als een schuldsanering eindigt of als de bewindvoerder niet meer als zodanig actief is.

- 6.1 De Commissie stelt voorop dat verslaglegging zoals bedoeld in artikel 318 van de Faillissementswet ertoe dient de schuldeisers een globaal inzicht te geven in de ontwikkeling en de stand van de boedel (zie bijvoorbeeld Rechtbank Amsterdam, 7 april 2004, ECLI:NL:RBAMS:2004:AP2100). Voor vervolgerslagen kan daaraan worden toegevoegd dat daarin tevens melding wordt gedaan van de stand van zaken met betrekking tot de naleving door de schuldenaar van diens uit de schuldsaneringsregeling voortvloeiende verplichtingen.
- 6.3 Het door [beklaagde] uitgebrachte eerste verslag bevat uitgebreide informatie die de persoonlijke levenssfeer van schuldenaar en derden raakt. Dit met name waar het gaat om de informatie die ziet op de beschrijving van de levensloop van [klaagster], haar relatie met haar ex-echtgenoot, de situatie van haar meerderjarige kinderen en haar relatie met en de situatie van een ex-partner, alsmede de details over de medische situatie van schuldenares.

- 6.4. De aan de beschermingsbewindvoerder bij emailbericht van 25 oktober 2018 gedane mededeling dat die informatie betrekking heeft op vermogensrechtelijke aspecten, deelt de Commissie niet.
- 6.5 Evenmin deelt de Commissie de typering door [beklaagde] van de Wsnp als een moralistische wet. De Wsnp is immers in het leven geroepen als regeling waarmee kan worden tegengegaan dat een natuurlijke persoon die in een problematische situatie is terechtgekomen tot in lengte van jaren door zijn schulden achtervolgd kan worden. Dat tegenover dit uitgangspunt staat dat van een schuldenaar een zo groot mogelijke bijdrage en inspanning moet worden geleverd om zoveel mogelijk activa in de boedel te brengen, maakt de wet niet moralistisch. Daar waar die informatie al van belang zou zijn voor de uitvoering van zijn taken, had [beklaagde] die kunnen vermelden in een vertrouwelijke brief aan de rechter-commissaris. Zo is dit immers ook bepaald in de Recofa richtlijnen voor schuldsaneringsregelingen 2018:
- Art 2.3 lid d:Vertrouwelijke informatie wordt separaat aan de rechter-commissaris toegezonden, met duidelijke vermelding van het woord "vertrouwelijk" in de kop van de brief. Indien de schuldenaar zich niet aan de verplichtingen houdt, wordt in een vertrouwelijke brief een voorstel voor de hieraan te verbinden consequenties gedaan.*
- 6.6 [Beklaagde] heeft de [beschermingsbewindvoerder] bij emailbericht van 25 oktober 2018 meegedeeld dat het verslag niet wordt verstrekt aan de schuldeisers. Dit is niet correct, of in ieder geval onvolledig. Immers, artikel 318 van de Faillissementswet bepaalt dat het door de bewindvoerder uitgebrachte verslag voor schuldeisers ter kosteloze inzage ligt bij de griffie van de rechtbank.
- 6.7 Het vorenstaande maakt dat de Commissie van oordeel is dat [beklaagde] zijn geheimhoudingsplicht ten aanzien van door hem verkregen vertrouwelijke informatie heeft geschonden door deze in het openbare verslag op te nemen, en daarmee gedragsregel 11 heeft geschonden.
- 6.8 Nu [beklaagde] inmiddels een aangepaste versie van zijn verslag ter griffie heeft doen deponeren, ziet de Commissie geen aanleiding tot het nemen van een maatregel.

7. Advies

De Commissie adviseert:

- de klacht, voor zover het schending van artikel 11 van de Gedragscode betreft, gegrond te achten maar aan die schending geen gevolgen te verbinden;

Dit advies is aan de Raad gegeven op 3 mei 2019 door de heer mr R. Cats (voorzitter), mevrouw J.A. van Logtenberg en de heer F. Lassing (leden).

Getekend, Datum, Plaats

Mr R. Cats